

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Vraag aan BZK  
**Datum:** woensdag 20 januari 2021 15:08:52

---

Helder, dank!  
 Ben jijzelf tevreden over uitkomst?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 jan. 2021 om 15:06 heeft 10.2.e )  
 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e,

Zonet overleg met Stas gehad, was relatief kort en met vrij groot gezelschap. Openbaarmaking stukken was eigenlijk al gepasseerd station, 10.2.e begon meteen al met te zeggen dat alles inclusief sms zou worden meegestuurd, conform kabinetsstandpunt POK en afgestemd met juristen van JenV en BZK. Stas zat op dezelfde lijn vanwege kabinetsstandpunt, is duidelijk geen discussiepunt meer. Al had 10.2.e hier duidelijk nog wel moeite mee, ook vanwege bescherming ambtenaren. Hij vroeg om explicitering in het antwoord dat deze stukken meegaan omdat hier met zoveel woorden om is gevraagd. Stas en 10.2.e konden zich in die wens vinden, maar lieten verder duidelijk merken dat het (geanonimiseerd) meesturen van stukken een no-brainer is. Ook omdat de parafrasering in het huidige concept eigenlijk meer kwaad kan dan de stukken zelf. Discussie ging overigens hoofdzakelijk over de discussie die heeft plaatsgevonden met JenV en mogelijke backfire richting EZK in de beeldvorming.

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 17:52  
**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vraag aan BZK

Fijn, dank!

Grt,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 16:54  
**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vraag aan BZK

10.2.e belde mij hier al over, ik zou op zich kunnen.

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 16:49  
**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Vraag aan BZK

Okee, dank, eens. Onvoldoende grond voor weigeren.

Dit gaan we dus meer zien...

Dan rond ik mijn mailwisseling met 10.2.e hierover nu af. Morgen is er een gesprek over deze kwestie met de Stas. Zou jij daar bij willen/kunnen zijn?

Grt,

10.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

---

**Van:** 10.2.e )

**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 16:15

**Aan:** 10.2.e )

**Onderwerp:** RE: Vraag aan BZK

Heb nog even de kamerbrief uit 2002 erbij gepakt, waarnaar in het kabinetsstandpunt wordt verwezen.

Ik vraag me in dat licht af of gedachtenexperimenten over de Xenos en de Primera ernstig genoeg zijn om te weigeren op belang van de Staat. dit zijn nou typisch voorbeelden van persoonlijke beleidsopvattingen. En het gaat ook niet om vertrouwelijk verstrekte bedrijfsgegevens, iedereen weet immers dat je bij de Primera Snickers kunt kopen (voorbeeld in de mail).

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 15:58

Aan: 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Re: Vraag aan BZK

Concurrentie/bedrijfsgevoelige info ook onderdeel belang Staat?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 19 jan. 2021 om 15:54 heeft 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

>

> Heb zelf even naar de bijlagen gekeken, in eentje (bijlage 4, mail van EZK aan andere departementen) wordt nogal met namen van winkelketens gegooid, voor situaties die zich zouden kunnen voordoen. Maar dit deels ook wel weer naar aanleiding van mediaberichten. Vraag me af wat hier wijsheid is.

>

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van: 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

> Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 14:57

> Aan: 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

> Onderwerp: Re: Vraag aan BZK

>

> Mooi, dan hebben we een eenduidige interdep. lijn te pakken

>

> Wil jij vd zekerheid de inhoud vd berichten dan nog wel even laten toetsen? (vzv nog niet

eerder gebeurd).

>

> Verstuurd vanaf mijn iPhone

>

>> Op 19 jan. 2021 om 14:43 heeft 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

>>

>> Ja eens. En dan geldt dat dus a fortiori ook voor de andere correspondentie (n.a.v. vraag 10.2.e).

>>

>> Groet,

>> 10.2.e

>>

>>

>> -----Oorspronkelijk bericht-----

>> Van: 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

>> Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 14:40

>> Aan: 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

>> Onderwerp: Vraag aan BZK

>>

>> Hoi 10.2.e

>>

>> Hieronder antwoord 10.2.e (kopie app-bericht). Ik concludeer dat BZK het alsnog eens is met JenV (en ons). Dwz sms-bericht integraal overleggen.

>> Lees jij het ook zo?

>>

>> Grt

>> 10.2.e

>>

>> Als het een gericht verzoek is om specifieke informatie zouden we documenten in principe geven (toezegging in nader rapport nav advies RvS).

>> Het moet wel getoetst worden aan de gronden van 68; sinds vrijdag dus niet meer persoonlijke beleidsopvattingen. NB wel eenheid van kabinetsbeleid! Dus als het licht werpt op afwijkende opvattingen van collega's of tov kabinet kan het wel geweigerd worden.

>> NB 2 sms en appjes hoeft je eigenlijk niet te bewaren als het geen bestuurlijke besluitvorming betreft. Als het wel is bewaard moet het gewoon getoetst worden cd bovenstaande lijn.

>>

>>

>>

>> Verstuurd vanaf mijn iPhone